

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда

в составе:

председательствующего судьи Хрипунова М.И.,  
судей Медзельца Д.В. и Хапаевой С.Б.,

при секретаре Евсеевой О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 26 июня 2019 года апелляционную жалобу СНТ «Ветеран» на решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 25 февраля 2019 года по делу по иску Солоницыной Натальи Юрьевны, Соловьева Виктора Прокофьевича к СНТ «Ветеран» о признании недействительным решения общего собрания членов СНТ «Ветеран» от 24.03.2018 г. в части,

заслушав доклад судьи Московского областного суда Хрипунова М.И., объяснения Солоницыной Н.Ю. и представителя Солоницыной Н.Ю. по доверенности Семеновой Д.А., Соловьёва В.П.,

установила:

Солоницына Н.Ю. и Соловьёв В.П., являясь членами СНТ «Ветеран», обратились в суд с иском к Садоводческому некоммерческому товариществу «Ветеран» о признании частично недействительным решения общего собрания членов СНТ «Ветеран» от 24.03.2018, в рамках которого, уточнив первоначально заявленные требования, просили признать принятые на указанном собрании решения недействительными по основаниям п. 2 ст. 181.5 ГК РФ в виду отсутствия кворума.

В обоснование иска истцы ссылались на те обстоятельства, что 24.03.2018 было проведено общее собрание членов СНТ, которое, по мнению истцов, было проведено в нарушение Федерального закона № 66-ФЗ от 15.04.1998 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан». Решение общего собрания в части передачи земельных участков собственникам нарушает их, истцов, права. Как следует из протокола общего собрания, на нем присутствовало 191 человек. Однако при сопоставлении списка членов СНТ «Ветеран» и листов регистрации указанного собрания, истцами установлены 27 недействительных подписей, в том числе, имеет место фальсификация подписи истца Солоницыной Н.Ю. Кроме того, при сопоставлении списка присутствовавших на собрании 24.03.2018 и списка членов СНТ «Ветеран» было установлено, что в листах регистрации членов, принимавших участие при голосовании, имеется 15 подписей лиц, которые членами СНТ «Ветеран» не являются, в листах регистрации имеются двойные подписи.



Представитель СНТ «Ветеран» иск не признала, пояснив, что принятым общим собранием решением права истцов не нарушаются. Истцы не вправе обжаловать протокол, поскольку оба присутствовали на собрании и голосовали за принятие указанных в протоколе решений.

Решением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 25.02.2019 в редакции определения от 08.05.2019 (л.д. 249-250) протокол № 1 общего собрания членов СНТ «Ветеран» от 24.03.2018 и решения, принятые на указанном собрании, признаны недействительными.

В обоснование решения суд первой инстанции сославшись на положения п. 2 ст.181.5 ГК РФ абз. 8 п. 1 ст. 19, абз.7 п. 2 ст. 21 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", указал, что ответчиком не представлено допустимых доказательств, бесспорно свидетельствующих о наличии кворума на общем собрании членов СНТ 24.03.2018. При этом, как указал суд, из протокола общего собрания от 24.03.2018 следует, что на указанном собрании присутствовало 191 человек из 351 членов СНТ «Ветеран».

Согласно представленному списку на 24.04.2018 количество членов СНТ «Ветеран» составляло 351 человек.

Согласно листам регистрации присутствовавших на общем собрании СНТ «Ветеран» 24.04.2018 участие в собрании принимал 191 человек.

Так в голосовании приняли участие Лукашенко О.Н., Русских Н.В., Ткачева И.И., которые были приняты в члены лишь 24.04.2018.

Так же в голосовании принимали участие и те, чьи подписи присутствуют в листах регистрации: Семенченко, Петрова, Фомичев Е.В., Семенова О.М., Казаков Н.М., Андрюхина Т.И., Первышев В.И., Кабаури В.И., Маснева Е., Финенко А.П., Григорьев В.П., которые членами СНТ «Ветеран» согласно представленному списку членов СНТ по состоянию на 24.04.2018 не являлись.

В представленных листах регистрации подписи Соколова В.А., Воронкова С.Ю., Вороновой О.В., Пекова Т.А., Ушаковой В.В., Рошак Н.В., Стефанской И.В., Сима, Романовы, повторяются несколько раз.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, СНТ «Ветеран» подало апелляционную жалобу на предмет его отмены, указывая, что обжалуемое им судебное постановление принято с нарушением норм материального и процессуального права без учета фактических обстоятельств.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела в пределах этих доводов, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в абз. 1 п. 2 и в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года N 23 (ред. от 23.06.2015года) "О судебном



решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Принятое по данному делу и обжалуемое СНТ «Ветеран» решение соответствует указанным требованиям.

Судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, правильно определены и в полном объеме установлены значимые для рассмотрения дела обстоятельства. Доводам сторон и представленным ими доказательствам дана надлежащая правовая оценка в их совокупности и в совокупности с установленными фактическими обстоятельствами.

Выводы суда мотивированы, основаны на законе, их обоснованность подтверждена материалами дела.

Суд пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения предъявленного истцами иска по мотивам отсутствия кворума на собрании 24.03.2018 и вывод об отсутствии кворума судом мотивирован, подтвержден имеющимися в деле доказательствами, на которые в принятом решении имеются соответствующие ссылки.

Довод апелланта об отсутствии у истцов права на обжалование решений, принятых на общем собрании членов СНТ 24.03.2018 не может быть принят во внимание, поскольку Товариществом не представлено доказательств присутствия на общем собрании Солонициной Н.Ю., а также того, что Соловьев В.П. голосовал за принятие решений.

Несостоятелен и довод о том, что истцами избран неверный способ защиты нарушенного права такой как обжалование протокола, поскольку по существу ими оспаривались принятые на общем собрании решения.


Иные доводы апелляционной жалобы СНТ «Ветеран» по своей правовой сути аналогичны доводам возражений против предъявленного к нему иска, были предметом рассмотрения суда первой инстанции и им дана, как указано выше, надлежащая правовая оценка, а потому эти доводы не могут быть приняты во внимание судебной коллегией в качестве оснований к отмене обжалуемого решения, как не опровергающие правильность выводов суда первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия



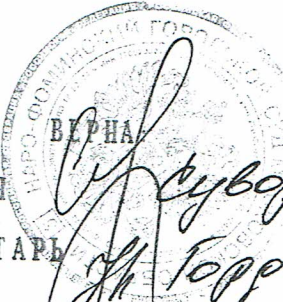
**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 25 февраля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу СНТ «Ветеран» – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи 



КОПИЯ  ВЕРНА

СУДЬЯ  Суворове Е.Ч.

СЕКРЕТАРЬ  Гордiseва Н.Т.